ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-11/19

в отношении адвоката П.А.С.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.С., заявителя С.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.11.2019 г. по жалобе доверителя С.М.В. в отношении адвоката П.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.М.В. в отношении адвоката П.А.С., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителя по гражданскому делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат оказывал правовую помощь без заключения соглашения, получил вознаграждение в размере 15 000 рублей до заключения соглашения на личную банковскую карту, отклонил просьбы о вызове свидетелей и третьих лиц, не уточнил исковых требований, не ознакомился с протоколом судебного заседания и не подал на него замечания, не настаивал на определенном эксперте, оставив вопрос «на усмотрение суда», уговаривал отказаться от иска, отказался вызывать в суд эксперта.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 06.02.2019 г. С.М.В. были перечислены денежные средства на карту Сбербанка в размере 15 000 рублей. Адвокат сообщил, что не может пояснить по какой причине указанная сумма была перечислена на карту, так как никаких разговоров по порядку оплаты не велось. 07.02.2019 г. адвокат встретился с заявителем возле Х суда и они подписали соглашение. Заявитель произвела доплату в размере 35 000 рублей, приходно-кассовый ордер и квитанция к нему были оформлены надлежащим образом.

Адвокат обращает внимание на то, что им была оказана квалифицированная юридическая помощь и была выбрана правильная тактика ведения данного гражданского дела, неоднократно согласованная с доверителем.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи № 306 от 07.02.2019;
* материалы адвокатского досье.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат вошел в дело на стадии назначения судебной экспертизы. При этом адвокат не предложил изменить предмет исковых требований или выстроить другую правовую позицию, которая позволила бы выиграть дело. Так же у заявителя есть подозрение, что адвокат работал в интересах другой стороны по делу.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что подготовленное им уточненное исковое заявление и правовая позиция по делу были согласованы с доверителем. Также он просил о вызове эксперта в суд, но в данном ходатайстве было отказано. Гонорар в 50 000 руб. был им оприходован в полном объеме, представил на обозрение комиссии оригинал книги доходов и расходов адвокатского кабинета (запись об оприходовании 50 000 руб. № 281 от 07.02.2019 г.) и оригинал приходно-кассового ордера № 129 от 07.02.2019 г.)

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.А.С. на основании соглашения представлял интересы заявителя по гражданскому делу, рассматриваемому Х судом М. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве представителя по гражданскому делу. В частности, материалами дисциплинарного производства прямо опровергаются основные доводы жалобы о том, что адвокат оказывал правовую помощь без заключения соглашения и не оформил надлежащим образом финансовые документы. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей подтверждаются материалами дисциплинарного производства, изученными комиссией.

Относительно доводов жалобы по качеству оказанной адвокатом правовой помощи комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом П.А.С. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.